

Vážená paní starostko!

Reaguji na Váš příspěvek v *Občasníku* a na několik dalších věcí, týkajících se chodu obce. Využívám tak svého občanského práva dle zákona č. 128/2000 Sb. (*zákona o obcích*), konkrétně § 16, odst. 2, písmena p, g. Z toho důvodu předpokládám, že k realizaci připomínkovaných činností nedojde dříve, než budou mé podněty a připomínky náležitě zodpovězeny a vyřešeny. V tomto smyslu jsou níže uvedené názory subjektivním občanským hodnocením práce vedení obce s cílem přimět vedení obce k opětovnému a hlubšímu zamyšlení nad některými rozhodnutími.

I.

Ve *Žlebském občasníku* (*ŽO V.*, č. 2, r. 2023, s. 3) píšete, že hodláte v obci vybudovat kamerový systém anebo zavést obecní policii, přičemž mezi prvními důvody uvádíte problematiku parkování (ve smyslu nutnosti „[aby občani] neparkovali na zelených plochách, [...] neparkovali na místech, která jsou křižovatkou, [...] neparkovali na chodnících, které se tím ničí a [...] v zimě nemohou být udržovány.“ – *ŽO V.*, č. 2., r. 2023, s. 3), kterou posléze v textu dále ještě rozvádíte úvahou („Když někdo zaparkuje na chodníku, aby zůstala průjezdná silnice, myslí na to, jestli zůstal průjezdný i chodník? Co když někdo pojedje s kočárkem nebo na vozíku, dokáže se vůbec dostat na silnici, aby to zaparkované auto objel?“ – *ŽO V.*, č. 2., r. 2023, s. 3). S Vaším dovolením se tak vyjádřím k tématu parkování v obci, jelikož jej považuji za palčivý problém nejen naší obce. Snaha zajistit bezpečnost obce pomocí obecní policie nebo kamerového systému je v pořádku, neboť věřím, že by to mohlo být v jistých případech užitečné, nicméně zcela v nepořádku je způsob, jakým problematiku pojmáte a především důvody (výše uvedené), pro něž chcete dohledové služby zavádět.

Váš text zcela explicitně hovoří, že důvodem je v první řadě problém neukázněného parkování (vizte citace výše). Souhlasím s Vámi v tom, že

neukázněné parkování je významný a neřešený problém, a to nejen v naší obci, ale vyjadřuji silné znepokojení nad nekompetentností a plytkostí, s jakou do problému vstupujete a jak se o něm vyjadřujete. Řešit otázky vedení obce, která má téměř půl druhého tisíce stálých obyvatel, touto pavlačovou formou „výkřiků“ do tmy postrádá smysl. Plytkost se odráží v žoviálním stylu Vašeho textu, který dokládá hlubokou neznalost problematiky, či možná spíše *sui generis* neochotu věnovat čas studiu potřebných témat.

Rád bych Vás proto na začátku upozornil, že problematiku „zastavení a stání“ upravuje zákon č. 361/2000 Sb. (tj. zákon o silničním provozu). Ten jednoznačně definuje právní prostředí v této oblasti, které *de facto* vylučuje v ulicích naší obce stání na chodníku i na silnici, neboť v obou případech nesplňuje řidič zákonnou podmínku na dodržení průjezdného pruhu o minimální šířce 3 000 mm v každém jízdním pruhu, tj. 6 000 mm silnice musí vždy zůstat volných. Vzhledem k tomu, že silnice (hovořím konkrétně o Žižkově ulici, ačkoliv rozměry vozovky jsou víceméně totožné na většině území obce, a tedy vše řečené o Žižkově ulici platí z valné části o všech ulicích v obci) dosahuje celkového rozměru sotva oněch 6 000 mm (konkrétně 5 300 mm), parkováním na silnici, po kterém voláte, se v ulici v daném úseku vytváří hrdlo, a silnice se mění na jednosměrku. Byť se jedná o ulici k pozemkům s garážemi, většina pravidelně dojíždějících nechává svá auta z pohodlnosti zaparkovaná venku dílem na chodníku, dílem na silnici tak, aby byl zajištěn provoz oběma směry současně. Takové parkování lze označit za zvykové, neboť zůstává v rámci možností ohleduplným k provozu v ulici jak na silnici, tak na chodníku.<sup>a</sup> Dle zvykového parkování sice též není dodržena zákonem stanovená hodnota průjezdných pruhů, nicméně tehdy provoz na silnici zůstává zachován obousměrný (za předpokladu, že neparkují dvě auta přes silnici naproti sobě). Jsou výjimky, které dodržují Vaše pravidlo a parkují pouze na silnici, tím ovšem vytvářejí v daném úseku provozní hrdlo, kde nelze současně projet v obou

---

<sup>a</sup> O přirozené a elementární ohleduplnosti tohoto stylu parkování svědčí fakt, že tímto stylem parkují i návštěvy z jiných krajů, ba dokonce i otrlí a drzí Pražáci, kteří se raději vměstnají mezi ostatní auta, než aby překáželi v silničním provozu. Zdokumentováno ve fotografické příloze.

jízdních pruzích. Někteří, obzvláště různí řemeslníci, stavebníci a „investoři“ potom naopak parkují pouze na chodníku. Vy tím pádem kritizujete paradoxně tu za stávajících podmínek nejlepší možnou variantu, parkování zvykové. Všechny zmíněné případy mám zdokumentovány, fotografie jsou součástí přílohy tohoto mailu.

O tom, že se na obecní ulice (tj. místní komunikace) vztahuje zákon o silničním provozu není pochyb s ohledem na definici místní komunikace v zákonu č. 13/1997 Sb. (zákon o pozemních komunikacích), z něhož vyplývá, že drtivá většina ulic v naší obci je místní komunikací III. třídy (vizte § 6, odst. 2, písmeno c zákona o pozemních komunikacích), a tedy se z právního hlediska nacházejí pod zákonem o silničním provozu, jak již bylo řečeno. Mimochodem, prováděcí předpis zákona o pozemních komunikacích nařizuje vlastníkovi místní komunikace, v našem případě obci Žleby, dodržování standardních, mimořádných a hlavních prohlídek komunikací, přičemž ta „standardní“ se má konat 1× za měsíc. Nerad bych se dotkl Vás nebo zastupitelů, ale kdy naposledy se řešila prohlídka komunikací a kdy naposledy jste Vy nebo někdo ze zastupitelů prohlíželi silnice v obci, analyzovali jejich stav a ukládali získaná data do evidence, na jejímž základě má být prováděna údržba a plánovány investice? Byl bych velmi rád, kdybych na tuto otázku dostal odpověď. Očekával bych, že přehled o všech datech, tykajících se obce, *nota bene* dat předepisovaných zákonem, budete mít zajištěn perfektní.

Sdílím s Vámi ideu správného parkování, ale nikoliv v pojetí svévolných pavlačových výkřiků nezakládajících se na znalosti problematiky, nýbrž na poučeném zhodnocení stavu a na jeho uvedení do souladu s možnostmi právního státu. V případě naší obce to znamená prázdné ulice, kdy všichni lidé parkují na svých parkovacích místech a ve svých garážích, neparkují ani na silnici, ani na chodníku, ale na jednotlivých pozemcích. Nejenže by tím obec dostala zcela nový punc, kterým se nemůže pyšnit v širokém okolí dosud nikdo, ale otevřelo by to i nové možnosti práce s obecním prostorem a krajinou, a tím i přispělo ke zlepšením podmínek a zvýšení životní kvality obyvatel obce. Obecní

policii a v menší míře kamerový dohled bychom posléze mohli využít jako prostředek k dodržování zákonných norem.

Lamentovat a kritizovat by bylo liché, pakliže by nebylo nabídnuto řešení, proto jsem výše popsal, jak by se dle zákona mělo v obci parkovat. Nyní však pár slov k možnostem, které se nabízejí jako alternativní možnosti řešení této „parkovací“ problematiky. První věc, která současnou problematiku komplikuje, je dopravní omezení ulic v obci pouhou „zónovou“ značkou, omezující rychlost na 30 km/h, kterou tu beztak dodržuje jen pár slušných jedinců (a drtivá většina diletantů, porušujících omezenou rychlost, pochází z nové zástavby, neboť tito spoluobčané používají ulice „staré“ Sibiře jen jako tranzit<sup>b</sup>), a upomínající značkou „Děti“ na zvýšený pohyb dětí. Ideálně by měly být ulice označeny „zónovou“ značkou „Obytná zóna“, která nejen zahrnuje výše zmíněné upozornění a upravuje omezení rychlosti dokonce na nejvýše 20 km/h, ale která především nejlépe odpovídá charakteru a účelu většiny ulic v obci a otevírá i nové možnosti s ohledem na parkování. Ovšem za předpokladu, že by se status většiny ulic v obci změnil na „Obytnou zónu“, museli bychom se vyrovnat s právním základem definice „Obytné zóny“, která předepisuje, že „stání je dovoleno jen na místech označených jako parkoviště“ (zákon č. 361/2000 Sb., § 39, odstavec 5). To by znamenalo vytvořit projekt vyhovující všem výše zmíněným zákonům. Toho by bylo lze dosáhnout pouze inovativním projektem jednoúrovňové uliční architektury (dle urbanisticko-dopravního konceptu „sdíleného prostoru“), který by silnici od chodníku odděloval v jedné úrovni pouze pojižděným odtokovým žlabem na dešťovou vodu, pozemky odděloval zvýšenými stromovými ostrůvky („zelenými zálivy“ se stromy a vysokými travami), které by zároveň vytvářely překryv pro parkovací místa, jež by zasahovala částečně do dnešní chodníkové části. Tento projekt by samozřejmě

---

<sup>b</sup> Tímto též upozorňuji na to, že v Žižkově ulici není žádný (!) fyzický omezovač rychlosti, přičemž dle zkušenosti by v celé ulici (opět jako ilustrativní konkrétní příklad), čítající délku cca 350 m, měly být retardéry tři, přibližně každých 120–130 m s přihlédnutím k místním poměrům (konkrétně retardér by měl být umístěn z pohledu od hlavní silnice Družstevní před levou odbočkou do ulice Zahradní, pomístně „Propojovací“, nikoliv za ní). Stav retardérů s „lidovými“ úpravami (např. v ulici Havlíčkově) bezesporu Vy i zastupitelstvo evidujte v datech o stavu pozemních komunikací v majetku a správě obce...

vyžadoval pozornost vedení obce a elementární snahu o zlepšení prostředí jinak než odpornými neestetickými betonovými zákryty popelnicových stání, zimním štěrkovým posypem a spanilými výjezdy obecních údržbářů. V mých možnostech je zajistit konzultace s ověřenými projektanty a zprostředkovat vyhotovení studie (a posléze i celého projektu). Upozorňuji, že uliční rozměry (přibližná šířka silničního pruhu je 5 300 mm, šířka chodníkových pásem je 2 × 2 200 mm) pohodlně umožňují takový projekt realizovat; s ohledem na charakter „Obytné zóny“ neuvažujeme šířky samostatných chodníkových těles, neboť v obytné zóně může chodec (též maminka s kočárkem, cyklista, vozíčkář apod.) využívat celou šířku ulice za předpokladu vzájemné ohleduplnosti a respektu mezi všemi druhy dopravy (podrobněji vizte samozřejmě celý koncept „sdíleného prostoru“). Předkládám tedy tímto vedení obce podnět k jednání o vyhotovení studie inovativní uliční architektury obce, která si s ohledem na svou historicitu a malebnost zaslouží významnou pozornost, jíž se jí dlouhodobě zoufale nedostává. Výše načrtnutý obrys projektu je jednou z mnoha možností, jak udělat z naší obce vzorovou obec, u které by se ostatní obce učily.<sup>c</sup> Záleží však jen na Vás a na zastupitelstvu, jak s tím naložíte.

Znovu opakuji, že s ohledem na vše výše řečené – a vracíme se zpět k úvodní citaci z Vašeho textu – všichni parkující ať na silnici, ať na chodníku porušují zákon. A největší paradox na tom je, že Vy sama, která byste měla být znalostní i morální autoritou obce, díky mělkému, respektive prakticky žádnému vhledu do problematiky moralizujete občany, ale sama uvádíte jako řešení stejný přestupek a amorální chování, které vyčítáte občanům. Dovoluji si tak zároveň apelovat na pozvednutí úrovně textů ve *Žlebském občasníku*, který je vypocen snad jednou za půl roku a chlubí se akorát textilními lavičkami, zatímco lidé mají před domy rozmlácené silnice a elektrické dráty na dřevěných sloupech jak před padesáti lety... A tato odtrženost od obecní reality je navíc prezentována nevalnou stylistickou i gramatickou úrovní. Vy i zastupitelstvo řídíte nemalou

---

<sup>c</sup> Samozřejmostí je předpoklad zajištění sítí dle současných standardů, tj. uložení elektrického vedení do země, případně výměny vodovodního potrubí a zejm. též přípravy na pokládku optických kabelů (zabudování chrániček a přípojek). Profesionální projekt by s tím měl počítat.

obec, zacházíte s vysokými finančními částkami, rozhodujete o současné i budoucí kvalitě života občanů, a proto Vás vyzývám, abyste zintenzivnili vnímání své společenské odpovědnosti a pozvedli obec z toho bahna, ve kterém se již několik let válí a do nějž se vytrvale propadá hlouběji a hlouběji. Bez vůle ve vedení obce to však nepůjde.

K tématu parkování bych rád dodal, že pokus o stanovování pravidel stání obecní vyhláškou není možné a před zákonem nemůže nikdy obstát. Proto raději předem upozorňuji na slepou uličku. Nabízí se samozřejmě možnost nechat vše být a zapomenout na to, ale takové jednání by v tuto chvíli bylo patrně již přinejmenším hloupé a zbabělé.

Abychom však téma vytěžili co nejvíce, doporučil bych obrátit pozornost též na parkování těžké nákladní techniky a průjezdy stavební mechanizace ulicemi, v budoucnu snad obytnými zónami. Jen na Sibiři parkují pravidelně nákladní automobil a tahač s návěsem, pravidelně několikrát denně projíždí menší nákladní automobil místního podnikatele. O tom, že jejich přítomnost je v rozporu se zájmy obyvatel, nemá smysl se dále šířit, považuji to za zřejmé. Jejich pohyb se nadto neblaze projevuje na statické starších objektů (tj. původní knížecí zástavby z počátku 20. století), které tím zjevně trpí. Situaci s parkováním nákladních aut by bylo lze vyřešit za stávající situace osobní domluvou a zajištěním odpovídajícího parkovacího místa pro řidiče nákladních aut, kteří jsou obyvateli obce, na parkovišti U Hráze; za předpokladu změny statusu ulic na „Obytné zóny“ lze pak *„za účelem organizování dopravy [...] v obecně závazné vyhlášce obce vydané v přenesené působnosti vymezit místní komunikace nebo jejich úseky v obytné zóně, které nelze užít ke stání nákladního vozidla nebo jízdní soupravy“* (zákon č. 361/2000 Sb., § 39, odstavec 6), a tím dostat nákladní automobily z míst, kde jejich parkování není žádoucí. Ovšem vytvořením speciální odstavěné plochy pro občany-řidiče z povolání by bylo elegantním řešením, ve kterém by obec opět mohla jít příkladem bezmála celé republiky.

Aby byla ještě zodpovězena další z nepříliš promyšlených tezí ve Vašem textu v ŽO, nutno říct pár slov ke „stavu chodníků“. Píšete: „... *můžeme žádat občany, aby neparkovali na chodnících, které se tím ničí a např. v zimě nemohou být udržovány...*“ (ŽO V., č. 2., r. 2023, s. 3). Že se chodníky ničí parkováním je obecnou pravdou, věci se ničí používáním, a tím více, jestli jsou přetěžovány, nicméně parkování osobních automobilů, o kterých je řeč takřka výlučně, na chodnících tvoří zcela marginální poškození jejich stavu. Chodníky jsou v první řadě již zničeny, a to nikoliv parkováním, ale přejezdy těžké stavební techniky přes chodníky na jednotlivé pozemky, působením těžké techniky v ulici obecně (např. hluboké otlaky v chodníkovém tělesu po stabilizačních opěrách jeřábu v Žižkově ulici, jehož přítomnost krom jiného nebyla nahlášena na příslušná místa, ačkoliv na několik hodin zcela znemožnila průjezd jako osobní dopravy, tak především vozidel IZS), síťovými překopy, nezajištěnými dírami po demontovaných lampách VO, působením srážkové vody v nezajištěných dilatačních spárách a výjimečnými událostmi (působení spodní vody, nestabilní podloží, propady půdy, havárie na vodovodu aj.). Troufám si proto tvrdit, že drtivá většina chodníků byla porušena v důsledku jiných příčin, než je parkování, jak o tom svědčí chodníky v havarijním stavu, které jsou svou polohou vyloučeny z možnosti parkovat na nich (vizte fotografickou přílohu). Pro pořádek znovu uvádím, že jsem stoupencem parkování na pozemcích, a v žádném případě proto neobhajuji parkování na chodnících, pouze konstatuji pravé příčiny, které byste Vy i zastupitelé měli vidět. Ale i tu poněkud analyzovat o stavu obecních komunikací evidentně vážně. A bohužel pro Vás, obec je stále malý rybník na to, aby se tu udržely politické floskule a paušalizace; zde je nutno řešit problémy konkrétně a se znalostí místních poměrů!

Na všechny výše zmíněné věci by bylo potřeba myslet především, a než bez rozmyslu psát urážlivé příspěvky na adresu občanů, bylo by lepší třeba se jen projít po obci a uvést se do problematiky (a reality) samostatně. Osobně mám dojem, že tu došlo k nepochopení veřejné funkce starosty a zastupitelstva, kteří nemají řešit, komu přihodí jaký příspěvek a komu prodají jaký pozemek, nýbrž

se mají zajímat o existenciální problémy obce a jejích obyvatel, a tyto problémy posléze řešit. Vzájemný potlesk již dávno měla vystřídat kolektivní sebereflexe.

Očekávám od Vás soustředěnou a věcnou odpověď, jejíž úroveň bude svědčit minimálně o tom, že jste odpovědi věnovala alespoň přibližně stejný čas, jako jsem věnoval já formulaci tohoto mailu. Dovolím si připomenout, že zatímco já této činnosti věnuji svůj volný čas po práci, Vy byste se tím měla hluboce zabývat na služební, zaměstnanecké úrovni. Proto předem děkuji za promyšlenou, věcnou a zcela konkrétní odpověď! Věřím, že náš zájem, živá a prospívající obec je společným cílem, Vaším dokonce posláním!

Žádám o projednání na nejbližším zasedání zastupitelstva obce Žleby a o písemné stanovisko k problematice parkování v obci s ohledem na tento text. To samozřejmě předpokládá, že s tímto textem budou seznámeni i všichni obecní zastupitelé, a to včetně obrazové přílohy v plném rozlišení i barvě, ideálně v digitální podobě, v jaké dokumenty zasílám.

II.

Ve druhé části připojuji ve stručné podobě několik dalších podnětů. Opět žádám o projednání všech níže sepsaných podnětů na nejbližším zasedání zastupitelstva. Při záznamu do zápisu ze zasedání si přeji uvést své otázky v plném rozsahu a v níže uvedené textové podobě.

1) Navrhuji vytvářet podrobnější zápisy ze zasedání obecního zastupitelstva obce Žleby a jejich zveřejňování na webových stránkách obce stejně jako zápisů současných. Důvod je nasnadě: zajistit podrobnější informovanost občanů, kteří nemají možnost ve stanovené časy být fyzicky (i online) přítomni zasedání. Za úvahu stojí také audio záznam zasedání, leč zápis je pro občany efektivnější, neboť šetří drahocenný čas; audio záznam ovšem demonstruje transparentnost jednání.



2) (a) Žádám o vysvětlení, proč byla tento rok zimní údržba řešena drobným kamenivem, a nikoliv posypovou solí. (b) Prosím o sdělení ceny 1 q (resp. 1 t) posypové soli a 1 t (resp. 1 q) kameniva, užitého na posyp, v předmětné době (zimní období 2022–2023) a vyhodnocení ekonomické stránky použití posypového štěrku namísto posypové soli. Zároveň s tím žádám o odpověď, zda bylo zastupitelstvo informováno (c) o rizicích štěrkových splavenin a jejich vlivu na průchodnost dešťové kanalizace, (d) o rizicích štěrkových splavenin a jejich vlivu na hygienu ulic a ovlivnění nákladů jejich údržby. (e) Pokládám otázku, zda byla na základě rozhodnutí o posypu štěrkem přijata též rozhodnutí o zvýšené intenzitě úklidu ulic. (f) Fotodokumentace svědčí o tom, že následky posypu drobným kamenivem v zimním období 2022–2023 nebyly vyřešeny do srpna 2023 – ví o tom vedení obce?

3) Žádám o vysvětlení, (a) na jakém právním základě bylo umožněno spolku VesSpolek nakládat s prostorou s křížkem na křižovatce v obci Zehuby, která dle katastrálního náhledu patří Středočeskému kraji a právo hospodařit s touto plochou/ majetkem má pouze Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, s. p. o. (b) Na čem se zakládá tvrzení místostarostky Nové, když píše, že „*kříž je v havarijním stavu a jeho oprava již není možná*“ (ŽO V., č. 2., r. 2023, s. 1)? – Pokud byl vypracován odborný posudek, žádám o zpřístupnění jeho plného znění v elektronické i tištěné podobě na úřední desce obce. Kříž není v dobrém stavu, ale pokládám za standardní a nutné mít před rozhodnutím k dispozici odborný posudek. V této fázi je nutno kříž chemicky stabilizovat, zakonzervovat a zajistit stříškou proti dešti. Odstraňování i jakákoliv manipulace bez odborného posudku není na místě, obzvláště pak, když kříž nyní plní pouze pietní funkci, a tedy kompletní náhradou za nový ztrácí hodnotu i význam a stává se pseudoromantickým prvkem dneška. Přičemž je úsměvné uvažovat o umístění původního kamenného kříže v takovémto stavu do země, neboť se to prakticky rovná jeho postupné definitivní likvidaci. S tím souvisí otázka, (c) zda snad zastupitelstvo plánuje zřízení lapidária, a pokud ano, kde.

Žádám zastupitelstvo o přezkoumání celé věci, vyřešení právní báze a zajištění odborného posudku a odborné péče. Věřím, že členové VesPolku tyto námitky pochopí a rádi přijmou. Jsem ochoten posudek zprostředkovat a kříži zajistit odbornou péči, kterou si zaslouží, i kdyby měl být nakonec skutečně sňat.

4) Navrhuji vytvoření nehonorované poradní skupiny, která by se vyjadřovala k zásahům na památkových a historických objektech a prvcích, k zásahům do krajinářsko-historické tváře obce a vydávala by interní stanoviska k záměrům, dotýkajících se výše zmíněných oblastí. Pracovní skupina by též navrhovala zásahy v těchto oblastech. Členy takové poradní skupiny by měla sdružovat odbornost deklarovaná dokončeným vysokoškolským vzděláním v kulturní a technické oblasti či znalost místní historie. Osobně budu případně rád členem takové poradní skupiny.

5) (a) Myslí zastupitelstvo, jmenovitě místostarostka Nová, vážně větu, že „hřbitov se nyní pyšně novým [Kulkabex] plotem“ (ŽO V., č. 2., r. 2023, s. 1)? Jinými slovy, považuje zastupitelstvo, jmenovitě místostarostka Nová, neestetický ahistorický betonový plot, kterým se ohrazují popelnicová stání v naší obci a širokém okolí, za důstojný prvek urnového háje obecního hřbitova? Obávám se, že pokus o navázání na kulturu popelnicových polí z období pozdní doby bronzové nelze realizovat ve 21. století... (b) Žádám proto o vysvětlení historické návaznosti realizace betonového plotu Kulkabex na kulturní hodnoty starobylé obce Žleby, její architektonické návaznosti na část starého hřbitova a konečně jejího estetického přínosu. (c) Bylo konzultováno s architektem nebo historikem?

6) Žádám o vysvětlení, co se bude dít se starou hřbitovní branou, brankou a plotovými poli, neboť v zápisu ze zasedání i v souhrnu v ŽO se vyskytují nesrovnalosti.

Konkrétně v zápisu (*Zápis z veřejného zasedání zastupitelstva obce dne 29. 5. 2023 od 18.00 hod v Hasičské zbrojnici v Zehubech*, dostupné online) je

uvedeno: „na výrobu branky k urnovému háji, plotová pole hřbitova ve Žlebech a opravu brány.“

V usnesení (Výpis usnesení zastupitelstva obce ze dne 29. 5. 2023, dostupné online) je uvedeno: „na výrobu branky k urnovému háji, plotová pole hřbitova ve Žlebech a opravu branky.“

V ŽO (ŽO V., č. 2., r. 2023, s. 2) je uvedeno: „na zhotovení nové brány, čelních plotových polí a opravu vstupní brány do staré části hřbitova.“

Z odborného i praktického hlediska nevidím důvod pro výrobu čehokoliv nového. Dva plotové díly o celkové délce odhadem 4–5 metrů stačí stejně jako zadní branku ošetřit antikoročním přípravkem a nakonzervovat syntetickou krycí barvou, např. osvědčenými přípravky „Antirezin“ či „Primalex“, panty namazat teflonovým mazivem s vysokou odolností. Plotové díly i branku považujeme za účelové části menší priority. Velkou vstupní bránu je třeba ošetřit otryskáním, chemicky ošetřit a stabilizovat a následně provést buď tradiční kovářskou barvou, anebo syntetickou barvou dle dochovaných archivních dokumentů nebo vyvzorkování na místě; pantové závěsy nutno přestavit, aby křídla brány nebyla sesedlá a lícoval; zámek i kliku nutno repasovat. Práce na bráně je práce pro uměleckého kováře, tedy nevím, proč je zadávána *nota bene* bez dostatečných instrukcí zámečnickovi. Branku a plotové díly klidně ošetřím zadarmo já sám, jestliže mi obec poskytne štětce a vybrané přípravky. Dle mé konzultace s odborníky v oboru by repase brány vyšla na cca 60 tisíc vč. DPH, branka a plotové díly by byly za cenu barvy a štětců. Namísto 123 662,- Kč vč. DPH pro zámečníka by rozumné řešení vyšlo obec, tj. občany na hrubě zaokrouhleno 70 tisíc korun, a to nemluvě o řádově vyšší kvalitě provedení. S ušetřenými 53 tisíci by se mohly vyřešit další, mnohem naléhavější resty, a to přímo na hřbitově. Kvalitu péče o hřbitov i všelijaké obecní „pomníčky“ a bordely ilustruji ve fotografické příloze jako ukázkou toho, že vedení obce vyhazuje peníze za nesmyslné práce a činnosti, aniž by se soustředilo na to, co lze udělat vlastníma rukama a s daleko výraznějším a pro obec přínosnějším výsledkem. Žádám tedy zastupitelstvo o přehodnocení celé věci.

Závěrem bych Vás, vážená paní starostko a vážení zastupitelé upozornil, že Vaše činnost ve správě obce není dětská hra a „zajímavá zkušenost“, nýbrž seriózní a odpovědná povinnost definovaná zákonem. Proto Vás žádám, abyste měli na paměti § 159, odst. 1 občanského zákoníku, a podle něj obec vedli: *„Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.“* Na několik ukázkových problémů jsem přímo ukázal prstem, s nadějí budu očekávat, jak se k nim postavíte.

Přeji obci zdar! Zastupitelstvu děkuji za projednání návrhů.

*Jan Prchal, v. r.*

*Ve Žlebech, 21. 08. 2023*

## Seznam příloh

Fotodokumentace stavu ulic a parkování (37 fotografií), stavu hřbitova (22 fotografií), stavu zehubského křížku (6 fotografií), stavu splavenin v ulicích (11 fotografií).

Vše přístupné na webovém uložišti pod adresou:

[[mega.nz/folder/9yRyiQ6B#WC1T7k4fzKRFH3f5Sb3SVg](https://mega.nz/folder/9yRyiQ6B#WC1T7k4fzKRFH3f5Sb3SVg)]

## Doporučená literatura k nastudování a uvedení se do problematiky

Bartoš, Luděk a kol.: *Navrhování obytných a pěších zón*. MD ČR 2008.

Girsa, Václav; Holeček, Josef: *Projektování obnovy stavebních památek*. NPÚ 2009.

*Metodika komplexní identifikace a ochrany atributů hodnot historických měst a jejich veřejných prostorů pro záchranu a zachování jejich autenticity*. ČVUT, ÚTAM AV ČR 2019.

*Revitalizace městských obytných celků sídlištního typu s důrazem na řešení jejich prostorového uspořádání a organizaci veřejného prostranství*. ČVUT, CKB 2022.

Skládaná, Pavlína a kol.: *Bezpečná obec – Příručka pro zklidňování dopravy humanizací uličního prostoru*. Centrum dopravního výzkumu 2020.

Webové stránky Centra dopravního výzkumu, v. v. i.