

Obecní úřad Žleby

Zámecké náměstí 67, 285 61 Žleby

www.ouzleby.cz, podatelna@ouzleby.cz

Žadatel: Jan Prchal, bytem ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX~~
Adresa pro doručování: ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX~~

Ve Žlebech 15. 1. 2024

Věc: Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Obecní úřad Žleby, jakožto povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“), ve věci žádosti žadatele, doručené dne 20. 12. 2023 o poskytnutí informací, položených v pdf příloze k e-mailu ze dne 19. 11. 2023, adresovanému na podatelnu, starostce a místostarostce obce Žleby, vydal podle ust. § 15 odst. 1 Zákona následující

rozhodnutí

I. V rozsahu, ve kterém žadatel žádá o poskytnutí následujících informací:

7) Žádám o zpřístupnění informací, kteří ze zastupitelů jmenovitě hlasovali v jednotlivých návrzích a usneseních na zasedání ze září, z října, listopadu a prosince roku 2023. Aby mohl občan zodpovědně hlasovat ve volbách, mělo by mu být standardně umožněno nahlížet na výsledky hlasování jednotlivých obecních zastupitelů.

12) Pokud je územní plán či nějaké jeho části (ať třeba pracovní verze) vyhotoveny, žádám o zpřístupnění tohoto návrhu (elektronicky, neboť standardní dodání dokumentů se provádí v souborech PDF, nicméně uvítám i formát DVG).

13) Ze zápisu (27. 11. 2023) vyplývá, že zrušením smlouvy s firmou PCO VIDOCQ, s. r. o. přichází ČOV Žleby o objektovou ostrahu. Žádám o sdělení, zda ČOV skutečně přijde o ostrahu, k jakému datu se smlouva vypovídá a kdy se ostraha firmou PCO VIDOCQ, s. r. o. ruší, a dále jakým způsobem a kým bude v obou případech (kladném i záporném) zajišťována ostraha ČOV, bude-li zajišťována.

16) Žádám o odpověď, z jakého důvodu nebylo zadáno vypracování statického posudku, který je stěžejní pro návrh základních oprav havarijního stavu.

19) Žádám o sdělení výpočtu (vzorečku?), podle nějž obec vypočítala výši stočného na rok 2024.

24) Žádám o sdělení informace, o čem se chystá starostka Záklasníková jednat s PČR ve věci parkování, když byl vedení obce před několika měsíci zaslán dokument, který vyčerpávajícím způsobem nastínil možnosti parkování (s konkrétními příklady Na Sibiři!), a tedy jediné, čeho se může starostka domáhat, je pokutování špatného parkování, přičemž věc je naprosto neudržitelná s ohledem na problematiku parkování v celé obci, ba dokonce v samotné Čáslavi... Žádám tedy o zpřístupnění dopisu, který starostka PČR zaslala, respektive celé komunikace starostky s PČR. Pokud komunikace nebyla vedena písemně, žádám o rekonstrukci ústního jednání (v případě žádosti o rekonstrukci ústního jednání se nejedná o vytváření nové informace, předem upozorňuji!). Tato věc mě obzvláště zajímá jako občana, který se dlouhodobě problematice parkování věnuje, a dokonce poskytl zastupitelstvu vyčerpávající (v základních ohledech) svodku informací o tom, jak může být problematika řešena, a to včetně právního ukotvení.

26) Žádám o rekonstrukci odpovědi, která byla poskytnuta Jaroslavu Novotnému na jeho dotaz (zápis ze dne 27. 11. 2023; opět zdůrazňuji, že se nejedná o vytváření nové informace!).

Obecní úřad Žleby

Zámecké náměstí 67, 285 61 Žleby

www.ouzleby.cz, podatelna@ouzleby.cz

se žádost

odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel svou žádostí doručenou dne 20. 12. 2023 žádal mj. o poskytnutí výše uvedených informací.

Podle ust. § 2 odst. 4 Zákona platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Z hlediska informace požadované pod bodem 7) se jedná o informaci, kterou úřad nedisponuje. Zákon neukládá obci ani orgánům obce zápis konkrétního hlasování jednotlivých zastupitelů a zastupitelstvo tyto zápisy nevede. Po úřadu nelze požadovat, aby se zpětně dotazoval, který ze zastupitelů jakým způsobem hlasoval – jednalo by se o vytváření nových informací.

V případě informace požadované pod bodem 12 se jedná o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Obec navíc není pořizovatelem návrhu územního plánu.

V případě informace požadované pod bodem 13) se dle přesvědčení úřadu jedná o informaci, jejíž poskytnutí by přímo ohrožovalo účinnost bezpečnostního opatření, stanoveného pro účel ochrany bezpečnosti osob a majetku.

V případě informace požadované pod bodem 16) se jedná o informaci, kterou úřad nedisponuje. Žadatel se dotazuje na důvody, pro které zastupitelstvo nějak nerozhodlo. Takové informace přitom úřad, pokud vůbec existují, úřad neschraňuje.

V případě informace požadované pod bodem 19) se jedná o informaci, kterou úřad nedisponuje. Výpočet byl prováděn pomocí příslušné aplikace Ministerstva zemědělství, kdy tak obec vzorcem nedisponuje.

V případě informace požadované pod bodem 24) se jedná o informaci, kterou úřad nedisponuje, navíc předkládanou, jako budoucího rozhodnutí slovy „o čem se chystá starostka jednat“.

V případě informace požadované pod bodem 26) se jedná o informaci, kterou úřad nedisponuje. Jelikož obec žádným způsobem nezaznamenává diskuzi s občany, nemá úřad takové informace k dispozici.

S ohledem na výše uvedené tak obecní úřad žádost v tomto rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání, a to k Obecnímu úřadu Žleby, Zámecké náměstí 67, 285 61 Žleby, idds: g6xa99q. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Středočeského kraje.

S pozdravem

Obecní úřad Žleby

Mgr. Ludmila Záklasníková

starostka obce Žleby